IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 6)**

z dnia 15 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 6)

15 września 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Wróblewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawy bieżące;

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (druki nr 2479 i 2584).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kamila Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Piotr Sprzączak** dyrektor Departamentu Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz **Maciej Szczepański** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Jedynak, Sylwia Łaska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Witam państwa bardzo serdecznie. Mamy taki teraz tydzień z Komisją. Witam wszystkich, a w szczególności witam panią minister, wszystkich szanownych współpracowników. Panią dyrektor witamy bardzo serdecznie, panią Anetę Mijal, panią Ewę Kowalik-Krężel, pana naczelnika. Witamy wszystkich współpracowników pani minister i wszystkich przedstawicieli rządu. Witam członków Komisji, panie i panów posłów. Witam pracowników Biura Legislacyjnego, sekretariatu naszej Komisji, pana mecenasa, eksperta Komisji.

Przystępujemy do naszego dzisiejszego porządku obrad. Jest w nim rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Są to druki 2479 i 2584.

Przedmiotem naszej pracy będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych przez Prawo i Sprawiedliwość, przez Koalicję Obywatelska, przez Lewicę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, czy rozpoczniemy posiedzenie?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Niestety, jeszcze musimy chwilkę poczekać.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale co się dzieje? Czy może pan poinformować nas, członków Komisji, żebyśmy wiedzieli, co mamy robić?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, teraz dyskutujemy, na przykład, na temat poprawki Lewicy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale poprawka już została złożona, to co możemy dyskutować?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ale są tutaj pewne wątpliwości.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, czy to nie chodzi czasem o to, że nie macie państwo jako klub PiS aktualnie większości na posiedzeniu Komisji? Takie mam wrażenie, że dlatego jest odraczane rozpoczęcie posiedzenia.

Pana przewodniczącego pytałam.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, jest kilka kwestii merytorycznych do wyjaśnienia, m.in. z poprawką zgłoszoną dotyczącą kwestii ciepłowniczych. Wszyscy państwo zdajecie sobie sprawę, jak jest to dzisiaj istotna sprawa dla tysięcy czy nawet milionów rodaków, więc musimy tę kwestię wyjaśnić. Są tutaj także uwagi dotyczące poprawki zgłoszonej przez Lewicę i dlatego chcemy to przedyskutować. Dlatego ogłaszam przerwę do godziny 11.15.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady. Nie minęło jeszcze 15 minut…

Głos z sali:

No właśnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

…ale chciałbym tę chwilę wykorzystać na inną sprawę, która w jakimś stopniu była już wspomniana w czasie prac Komisji po pierwszym czytaniu, czyli dwa dni temu. Mianowicie chodzi o to, że jest najwyższy czas, aby Komisja przedstawiła efekt swojej pracy. Mogę powiedzieć, że część z nas pracowała nad poprawkami, które zgłaszali przedsiębiorcy, think tanki, w czasie spotkań z Komisją w poprzednim i w tym roku. Do Komisji wpływały też różne propozycje zgłaszane przez podmioty, które nie uczestniczyły w tych dyskusjach albo nie zgłaszały tych propozycji w poprzednim roku. Na przykład niektórzy posłowie z opozycji zgłaszali pewne propozycje jako posłowie, jako członkowie organizacji społecznych. Chcielibyśmy, żeby ten projekt ujrzał światło dzienne, żeby ten zbiór propozycji ujrzał światło dzienne.

Chciałbym też na dzisiejszym posiedzeniu Komisji poprosić wszystkich posłów Komisji, aby jeśli mają takie kwestie, które uważają, że warto byłoby uregulować, mieszczą się w ramach problematyki deregulacji, to żeby takie propozycje też zgłosili do mnie. Nie ma żadnych powodów, żeby dobre propozycje deregulacyjne pochodzące od kogokolwiek z członków Komisji w tym projekcie się nie znalazły. Na ten moment mam ok. 30 zmian, 30 propozycji, więc jeśli państwo macie takie propozycje, to bardzo proszę o przesłanie ich w najbliższych dniach.

Chciałbym, żeby nasza Komisja zajęła się projektem komisyjnym deregulacyjnym w najbliższym czasie. Nie mogę tak ściśle państwu powiedzieć, że będzie to ten a ten dzień, natomiast oczywiście posiedzenie Komisji zostanie zwołane zgodnie z wymaganiami regulaminu. Szczerze zachęcam, w szczególności panie i panów posłów z opozycji, aby jeśli mają takie propozycje, oczywiście cząstkowe propozycje – taka jest natura tego projektu – to żeby je po prostu zasygnalizowali, żeby być może część z nich, albo wszystkie, znalazły się w tym projekcie.

Pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę i nieco może tutaj skorygować wypowiedź pana przewodniczącego, który powiedział, że chciałby, żeby Komisja zajęła się komisyjnym projektem deregulacyjnym. Musimy najpierw stworzyć komisyjny projekt deregulacyjny, bo go nie ma. To, o czym pan mówi, to są jakieś prace części państwa. My mamy część swoich prac i uważam, że najwłaściwszym adresatem określenia drogi postępowania, obszaru, który przyjęlibyśmy w tym projekcie, jest po prostu zwołanie posiedzenia prezydium Komisji i ustalenie w tym gronie drogi postępowania i obszarów, które moglibyśmy wnieść do projektu komisyjnego, bo – podkreślę raz jeszcze – nie ma projektu komisyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Oczywiście, że go nie ma, nie został taki projekt przyjęty. Nie ma projektu komisyjnego w ścisłym tego słowa znaczeniu, natomiast zbiór propozycji został już zebrany.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale nie został ogłoszony.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy ja powiedziałem, że był ogłoszony? Nie powiedziałem. Pani za każdym razem wkłada w moje usta słowa, których nie powiedziałem. To jest oczywiste – projekt komisyjny w ścisłym tego słowa znaczeniu będzie wtedy, kiedy Komisja go przyjmie. Natomiast dzisiaj można mówić o projekcie projektu komisyjnego.

Szanowni państwo, nie ma sensu kontynuować tej dyskusji. W każdym razie, jeśli państwo macie propozycje, proszę o przesłanie. Na pewno warto rozmawiać nad wszystkimi propozycjami, które są tutaj w Komisji, i być może z tego uda się stworzyć jeden dobry projekt komisyjny.

Wracamy do przedmiotu naszego posiedzenia Komisji. W trakcie drugiego czytania zgłoszono 29 poprawek, czyli całkiem sporo. Będziemy po kolei nad nimi procedować.

Chciałbym zapytać pana mecenasa, czy musimy omawiać wszystkie poprawki, czy możemy ewentualnie postępować zgodnie z intencjami posłów reprezentujących wnioskodawców? W jaki sposób jest zwyczaj działania w Komisji?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie ma tutaj jakiegoś schematu. Regulamin Sejmu mówi o tym, że komisja na etapie po drugim czytaniu opiniuje poprawki, natomiast to, czy poprawka powinna być zaprezentowana i uzasadniona przez posła, zależy już od komisji. Najczęściej zdarza się tak, że jest jednak takie krótkie uzasadnienie, ale naprawdę dosłownie dwa zdania. Jest taka praktyka, żeby takie uzasadnienie przedstawiać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Świetnie, bardzo dziękuję. W takim razie tak zróbmy.

Poprawka pierwsza, Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę pana posła Jarosa o przedstawienie tej propozycji.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to słusznie tu jest wskazane, że należy nad nią głosować łącznie z poprawką nr 19. Ustawodawca – bo to jest projekt, oczywiście, rządowy, chociaż pan przewodniczący mówił, że też nad nim pracował – chce w tym projekcie sprawić, że ponaglenie będzie możliwe do wniesienia wyłącznie po upłynięciu terminu na rozpatrzenie sprawy przez urząd. Poprawka usuwa tę propozycję. Poprosimy Wysoką Komisję o poparcie poprawki pierwszej i poprawki 19.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Chciałbym prosić ministerstwo o stanowisko do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opiniujemy negatywnie zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to mamy tutaj – oczywiście poza tą formalną uwagą, która jest już uwidoczniona w tym zestawieniu, że powinna być ona głosowana łącznie z poprawką 19. – jeszcze jedną kwestię, też formalną. Pragniemy zwrócić uwagę, że kolejną po poprawce pierwszej jest poprawka druga – to jest poprawka Lewicy – która nadaje nowe brzmienia art. 1. Musimy tutaj powiedzieć, że pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 1przez Komisję powodowałoby

automatycznie negatywną opinię dla poprawki drugiej. Dlatego że nie możemy, że tak powiem, jednocześnie przyjąć, że Komisja chce jednocześnie skreślić, jak i nadać brzmienie artykułowi. Natomiast, tak jak podkreślam, aktualne jest to tylko w sytuacji przyjęcia poprawki pierwszej. Jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, to powinniśmy przejść do poprawki drugiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 8 posłów: za było 3, 5 było przeciw.

Poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki drugiej, którą złożył Klub Parlamentarny Lewicy. Nie ma przedstawicieli Lewicy. Panie mecenasie, mógłby pan w kilku zdaniach?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ale chciałbym prosić jako pierwszego eksperta Komisji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam.

Doradca Komisji Maciej Szczepański:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak się wydaje w poprawce zgłoszonej przez klub Lewicy chodzi o to, aby ewentualne ponaglenie, które zgodnie z nowelizowanymi przepisami ma być pozostawiane bez rozpoznania sprawy w przypadku wniesienia go przed upływem terminu na jej rozpoznanie, było uznawane za złożone w terminie w przypadku stwierdzenia tejże przewlekłości w jakimś późniejszym okresie. Ta poprawka, moim zdaniem, nie do końca… – nie ma przedstawiciela Lewicy, nie można dopytać – ale ona oznacza, że *de facto* to ponaglenie albo jakieś inne ponaglenie musiałoby być później w sprawie rozpoznane – po to, aby móc uznać, że faktycznie złożone przed upływem terminu na rozpoznanie sprawy było złożone w terminie. Trochę nam się to zapętla i chyba nie do końca jednak tak to powinno wyglądać.

Mogę tylko powiedzieć ze swojej strony, że ta poprawka czy ten projekt, który jest w ustawie zmieniającej, ta poprawka nie likwiduje instytucji ponaglenia w Kodeksie postępowania administracyjnego. Tak samo jak nie skutkuje tym, że wzniesione ponaglenie byłoby – jak to była mowa na poprzednim posiedzeniu Komisji – wyrzucane do kosza. Pozostawienie bez rozpoznania nie oznacza, że to się dematerializuje i gdzieś znika czy że wolno to zniszczyć. To w aktach sprawy zostaje i ewentualne później rozpoznawanie sprawy czy kolejnych ponagleń wniesionych już w terminie – nie ma przeszkód, żeby organ nadrzędny stwierdził, że skarżący czy tam uczestnik postępowania już wcześniej skutecznie czy słusznie zwraca uwagę, że postępowanie jest prowadzone przewlekle.

Druga kwestia. Mamy jeszcze skargę na przewlekłość postępowania do sądu administracyjnego, która zgodnie z właściwymi przepisami ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi może być wniesiona po wniesieniu ponaglenia. Tam nie ma wymogu rozpoznania ponaglenia, uznania ponaglenia za zasadne. A więc jeżeli strona postępowania wniesie ponaglenie, nawet przed upływem terminu na rozpoznanie sprawy, to – jak się wydaje – będzie już legitymowana do wniesienia ewentualnej skargi do sądu administracyjnego, a więc nie zostanie tak zupełnie pozostawiona bez ochrony. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, ta poprawka nie jest jakby potrzebna ostatecznie.

Doradca Komisji Maciej Szczepański:

Wydaje mi się, że w takim kształcie nie, a może powodować problemy w stosowaniu i w gruncie rzeczy więcej wątpliwości wprowadzi niż wyjaśni.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opiniujemy negatywnie zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw?

Urządzenia nie mają szczęścia do pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zdarzyło mi się po raz pierwszy, więc liczba mnoga…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Pięknie. W takim razie dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 posłów: 5 było przeciw, 3 się wstrzymało.

Poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Prosiłbym pana posła Michała Jarosa o jej przedstawienie.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, „w art. 5 skreślić pkt 2 i 3". Ustawa chce dać praktycznie nieograniczone możliwości ministrowi określenia, jakich informacji może wymagać od fundacji i chcemy wykreślić ten pkt 2 i 3 z art. 5. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie i poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym ministerstwo o opinię.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproponowaną poprawkę opiniujemy negatywnie. Chciałabym podkreślić, co już było wcześniej też dyskutowane: fundacja składa corocznie właściwemu ministrowi, czyli temu, któremu podlega... Czyli, tak jak już wcześniej wspominałam, tutaj nie ingerujemy w merytorykę; wprowadzamy tylko elektronizację, a minister sprawiedliwości jest już w obecnym porządku prawnym, w drodze rozporządzenia określa, jak wygląda sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 8 posłów: 3 było za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, 5 było przeciwnych.

Komisja nie rekomenduje tej poprawki.

Przechodzimy do 4. poprawki. Prosiłbym pana posła Michała Jarosa o jej przedstawienie.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tę poprawkę – słusznie tutaj zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne, że trzeba głosować łącznie z poprawką nr 4, 5, 6, 8, 9, 10, 20, 21, 22, 23 i 24. Ustawa likwiduje dwuinstancyjność w wielu dziedzinach. Poprzez te poprawki chcemy zlikwidować te propozycje, które są przedłużone w pierwotnej ustawie. Proszę Wysoką Komisja o poparcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do tego.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opiniujemy zaproponowane poprawki negatywnie. To też było dyskutowane, chociażby wczoraj. Jest to ostrożne wprowadzanie

jednoinstancyjności w ośmiu sytuacjach, w których liczba odwołań była bardzo mała lub nie było ich wcale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym jeszcze zapytać ministerstwo o relacje tych propozycji do oczekiwań Komisji Europejskiej.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Anetę Mijal.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Aneta Mijal:

Aneta Mijal, Departament Prawny Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ten warunek wynikający z ostrożnego wprowadzania jednoinstancyjności – nadmieniam, że jest to instytucja, która funkcjonuje od 2017 r. w Kodeksie postępowania administracyjnego i jest powszechnie stosowana też w innych, szczególnych procedurach – ten warunek wprowadzenie jednoinstancyjności w określonej liczby procedur to też wskaźnik, który składa się na kamień milowy, kamień milowy A5G, który jest niezbędny do realizacji, żebyśmy mogli otrzymać środki z Krajowego Planu na rzecz Odbudowy i Rozwoju Odporności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chciałbym w związku z tym zapytać pana posła Michała Jarosa o to, czy celem tej poprawki jest uniemożliwienie realizacji kamienia milowego, a tym samym doprowadzenie do tego, że środki z Krajowego Planu Odbudowy do Polski nie trafią. To jest pierwsza część pytania.

Druga część pytania, właściwie alternatywna do tego pierwszego czy jakoś się z nim wiążąca: być może Koalicja Obywatelska byłaby w stanie przekonać Komisję Europejską do rezygnacji z części kamieni milowych. Wtedy być może moglibyśmy się też pochylić i zastanowić nad tego rodzaju kwestiami, o których państwo teraz mówicie.

Poseł Michał Jaros (KO):

Rozumiem, że mogę odpowiedzieć, tak? Szanowny panie przewodniczący, w związku z tym zadam też pytanie z tezą. Czy mógłby pan przewodniczący przekonać Federację Rosyjską, żeby nie prowadziła działań wojennych na terenie Ukrainy? To są jakieś pytania, które są absurdalne. Zatem powiem panu, panie przewodniczący, że chciałem i staram się zawsze być merytoryczny, a pan wprowadza tutaj elementy polityki. To jest nie w porządku.

Ale wracając do tego pierwszego pana pytania, bo drugie moim zdaniem jest bezzasadne i bezsensowne, więc moim zdaniem nie kontynuujmy tej dyskusji w tym kierunku. Natomiast, jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to stajemy po stronie obywatela, który ma prawo do tego, żeby się odwoływać. Ta dwuinstancyjność jest dla nas ważna i prosimy o to, żeby zachować to, co było do tej pory, żeby nie zmieniać tych przepisów, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pani przedstawicielki ministerstwa. Pani powiedziała jakiś konkretny numer tego kamienia milowego. Jakby pani mogła przybliżyć ten kamień – tam żąda się, żeby zlikwidowano dwuinstancyjność?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiT Aneta Mijal:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, proszę uprzejmie o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Jeśli chodzi o ten kamień milowy, który funkcjonuje w dokumencie „Krajowy Plan Odbudowy", to zgodnie z jego treścią Rzeczpospolita Polska zobowiązała się do tego, że w zakresie związanym z procedurami administracyjnymi w zakresie związanym z realizacją praw i obowiązków obywateli przed organami administracji zostaną wpro-

wadzone pewne uproszczenia, zostaną wprowadzone pewne ułatwienia, właśnie też poprzez pominięcie niektórych z etapów procedur administracyjnych. Jednym właśnie z tych wskaźników jest ta ostrożnie wprowadzana jednoinstancyjność, czyli ta zasada, że po prostu będziemy ten ponowny wniosek o załatwienie sprawy, który jest kierowany do ministra, do centralnego organu, czy też będziemy tę drugą instancję po prostu pomijać na rzecz możliwości odwołania się wprost do sądu. Nie będzie to ograniczać praw obywateli w takim stopniu, że pozostaną bez odwołania. Nie. Tylko po prostu ta ścieżka się skróci i, tak jak pani minister wyjaśniła, są to wszystkie kwestie związane z tymi postępowaniami, gdzie albo obywatele nas o to prosili, występowali też o to przedsiębiorcy, są to postępowania, w których w 99% te decyzje były niezmieniane i też one mają za zadanie działanie na rzecz obywatela, a nie odbierania mu uprawnień. Tak prowadziliśmy tutaj tę analizę merytoryczną jednoinstancyjności.

Ponadto w kamieniu milowym są też wskaźniki polegające na elektronizacji procedur – co również zostało wprowadzone ustawą zaproponowaną przez Radę Ministrów – jak również jeszcze uproszczenia procedur administracyjnych polegające na wprowadzeniu szerszej instytucji, również obowiązującej w Kodeksie postępowania administracyjnego od 2017 r. – procedury milczącej zgody. Czyli tam, gdzie organ bez konieczności wydawania aktu, poprzez samo milczenie, będzie popierał obywatela i to milczenie zgodnie z jakimś tam upływem czasu wyrażonym w przepisie będzie przyznawało obywatelowi konkretne prawo.

To są takie trzy właściwie najważniejsze wskaźniki tego kamienia milowego, których realizację właśnie tutaj wykażemy Komisji Europejskiej. Będzie to podstawa do tego, że już w tym pierwszym wniosku o płatność będziemy mogli się ubiegać o finansowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie pośle, proszę.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym tylko dopytać – bo pani dyrektor zaczęła mówić o 99% spraw – o ten 1% spraw. Ile to jest spraw i jakiego rzędu są to sprawy, czego dotyczą te kwestie?

Jeśli mógłbym też otrzymać taką odpowiedź na piśmie. Czy pan przewodniczący mógł wysłać później mailem do przewodniczącego Koalicji, to teraz chciałbym tylko prosić o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Prosimy w takim razie o udzielenie odpowiedzi panu posłowi przez ministerstwo w formie pisemnej w takim zakresie, w jakim nie jest możliwe udzielenie jej teraz.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiT Aneta Mijal:

Dobrze, oczywiście, panie przewodniczący. Jednak podejmę tutaj próbę – oczywiście, jeżeli pani minister pozwoli – bo właśnie jesteśmy w ministerstwie na etapie robienia OSR *ex post* do tych zmian z k.p.a. z 2017 r. Zdefiniowaliśmy tutaj łącznie 2112 postępowań w zakresie właściwości poszczególnych ministrów. Z tych przedstawionych zestawień wynika nam, że w przypadku 1968 postępowań konieczne było zachowanie zasady dwuinstancyjności. Oczywiście to ma miejsce. W przypadku 144 postępowań zasada dwuinstancyjności, z uwagi na mało skomplikowany charakter sprawy, powinna jak najbardziej pozostać, ze względu właśnie na ochronę praw strony. To tu takie wstępne dane, ale oczywiście zbadamy ten temat i odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę państwa posłów na to, że łączne głosowanie tutaj kilkunastu poprawek koliduje z poprawką 11., tzn. jedna z poprawek, która została zgłoszona przez klub parlamentarny PiS dotyczy nowego brzmienia art. 40, czyli „W ustawie (…) o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi (…)". W razie przy-

jęcia poprawek wykreślających m.in. art. 40 ta poprawka będzie miała automatycznie negatywną opinię Komisji, natomiast to tylko pod warunkiem, że te poprawki, nad którymi będziemy teraz głosować zostaną przyjęte. Jeśli nie zostaną przyjęte, to ta uwaga będzie niepotrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. To pytanie, które zadałem, czy te moje uwagi dotyczące relacji między problem merytorycznym, który tu rozpatrujemy, panie pośle, panie przewodniczący, a oczekiwaniami i presją ze strony Unii Europejskiej, to nie było polityczne pytanie. Proszę zwrócić uwagę, że gdybyśmy dyskutowali poza tym kontekstem unijnym na temat tej sprawy, dyskutowalibyśmy o tym, czy jednoinstancyjność jest właściwa, czy dwuinstancyjność, czy czasami może jakiś model hybrydowy jest najlepszym rozwiązaniem. Dziś nie tylko dyskutujemy o tym, które rozwiązanie jest lepsze, ale dyskutujemy w pewnym kontekście presji, deregulacyjnej w tym wypadku, ze strony Unii Europejskiej.

Paradoksem tej sytuacji oczywiście jest to, że państwo, którzy prezentujecie stanowisko, jak sami nazywacie, proeuropejskie, w praktyce mówicie o tym, żeby te oczekiwania odrzucić. Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję i proszę o wyniki.

Głosowało 8 posłów: za było 3, 5 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym Komisja nie rekomenduje tej poprawki.

Rozumiem, że poprawka nr 5 została już rozpatrzona, przechodzimy zatem do poprawki nr 7.

Czy mógłbym prosić o stanowisko ministerstwa w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozytywnie opiniujemy zaprojektowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy mógłbym prosić chociaż o dwa zdania uzasadnienia?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To była poprawka poselska czy rządowa?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To jest poselska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To może przedstawiłby ją poseł.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ale chcielibyśmy poznać stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Anetę Mijal.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiT Aneta Mijal:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ta poprawka ma na celu rozszerzenie istniejącej już kompetencji prezesa Rady Ministrów do wydawania w sytuacjach kryzysowych wiążących poleceń w celu zwalczania właśnie tych sytuacji kryzysowych i ochrony infrastruktury krytycznej. Te polecenia będą wydawane również przez inne podmioty, a mianowicie poszczególnych ministrów kierujących działami administracji rządowej, oczywiście tylko w zakresie ich działania. Jednocześnie w tej poprawce zaproponowano mechanizmy, które pozwolą na uniknięcie kolizji w sytuacji, kiedy takie polecenie wydawałby prezes Rady Ministrów i inni ministrowie. Proponowane zmiany mają na celu usprawnienie i zwiększą efektywność administracji rządowej poprzez decentralizację ośrodka decyzyjnego w sytuacjach kryzysowych, tam, gdzie trzeba działać bardzo sprawnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby… Panie pośle, bardzo prosimy i później pan mecenas.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, właśnie dobrze – chciałbym zadać pytanie i przewodniczącemu, ale też do Biura Legislacyjnego, czy ta poprawka nie wykracza poza przedmiot zmian przedłożonych pierwotnie w ustawie. Również pytanie, czy to raczej nie powinna być poprawka w innej ustawie i powinna się nią zająć realnie inna komisja, być może spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, potwierdzamy te obawy pana posła, pana przewodniczącego Jarosa o tym, że zgłoszona poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Już tutaj nie będę powtarzał argumentacji, która jest powtarzana przy okazji tego typu poprawek, że chodzi o naruszenie trybu ustawodawczego, czyli brak trzech czytań tej poprawki, która w tej chwili jest zgłaszana – jest ona zgłaszana na etapie drugiego czytania, czyli już w trakcie procesu legislacyjnego. Oczywiście, o tym, czy tryb ustawodawczy został naruszony orzeka ostatecznie Trybunał Konstytucyjny. Natomiast takie zagrożenie na pewno widzimy, mimo tego, że – tak jak rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji przy okazji niektórych poprawek – zakres przedłożenia, czyli deregulacja, jest dosyć pojemnym pojęciem, to tutaj mamy jednak do czynienia w naszej ocenie z rozszerzeniem kompetencji organów administracji. Tutaj chodzi o rozszerzenie kompetencji prezesa Rady Ministrów i trudno raczej mówić o uproszczeniu procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Jest to pewne ułatwienie dla organów. Zatem jak najbardziej się zgadzamy z panem posłem i takie zastrzeżenie też chcielibyśmy zgłosić.

Z tą poprawką są jeszcze dwa problemy. Wydaje się, że jeden może być sanowany na tym etapie. Chodzi o art. 7ba ust. 7 w pkt 4. Tutaj prosilibyśmy pana posła wnioskodawcę poprawki o to, żeby potwierdził, że chodzi o treść opinii Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – taka jest pełna nazwa tego organu. Tym bardziej jest to tylko taka korekta dopuszczalna na tym etapie, gdyż w ust. 3 art. 7ba jest mowa o tej opinii, tam jest wskazana Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem prosilibyśmy o potwierdzenie.

Natomiast inna kwestia, która tutaj już nie będzie mogła podlegać sanowaniu w drodze jakichkolwiek uwag Biura Legislacyjnego, to jest art. 7bb ust. 2 zdanie 2, które brzmi: „W takim przypadku decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i jest finansowana ze środków, o których mowa w ust. 2”. Niestety, tutaj odesłanie jest nieprawidłowe. Po pierwsze, jesteśmy w tej chwili w ust. 2, czyli nie powinniśmy odsyłać. Po drugie, nie ma w tym ust. 2 żadnych środków, więc odesłanie powinno być pewnie w ogóle zmodyfikowane. Natomiast ta modyfikacja byłaby modyfikacją absolutnie merytoryczną, więc to może być zmienione pewnie dopiero w Senacie albo ewentualnie już w okresie vacatio legis.

Zatem z tymi uwagami, jeżeli pan przewodniczący pozwoliłby ten wyraz „Polskiej” nam dopisać, to tak, natomiast wyjście poza zakres przedłożenia i błąd legislacyjny w artykule 7bb ust. 2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś jeszcze uwagi, w szczególności ze strony rządu do tej… Pani poseł. Prosiłbym też panią minister i rząd, koleżanki i kolegów posłów o uwagi.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam jedną zasadniczą uwagę, szanowni państwo. Nie mając już teraz wątpliwości – utwierdził mnie tutaj w naszych rozmowach wcześniej w przekonaniu pan mecenas z Biura Legislacyjnego – oczywiście, jako Komisja, która zajmuje się projektem, który w uzasadnieniu zawiera deklarację, że ten projekt ma ograniczyć inflację prawa, a jednocześnie Komisja, przyjmując tę poprawkę, naruszy tryb ustawodawczy, i to bardzo

poważnie naruszy tryb ustawodawczy, narażając na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności. To będzie ogromny wstyd i hańba dla tej Komisji. Naprawdę daję to pod rozwagę posłom koalicji rządzącej, żeby się z tego wycofać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Chciałbym zapytać, jaka jest opinia rządu, w szczególności jeśli chodzi o ten błąd, który tutaj został przedstawiony przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Anetę Mijal.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiT Aneta Mijal:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, chciałabym prosić o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Jeżeli chodzi o faktycznie to błędne odesłanie do ust. 1, żeby potraktować to jako poprawkę redakcyjną ze względu na fakt, że odesłanie do części budżetowej jest odesłaniem w praktyce do niczego innego jak do środków finansowych, bo w częściach budżetowych znajdują się środki finansowe pozostające w dyspozycji każdego ministra. Stąd też weryfikacja tylko tego odesłania z ust. 2 na ust. 1 nie będzie powodowała wadliwości merytorycznej tego przepisu ani wątpliwości interpretacyjnych. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o ten zarzut naruszenia trzech czytań, chciałabym tylko nadmienić, że w związku z tym, że definicja deregulacji jest bardzo pojemna, to ta przedmiotowa zmiana będzie miała pośredni pozytywny wpływ również na przedsiębiorców, którzy będą brać udział w wykonywaniu tych poleceń i usprawni to po prostu działanie w sytuacjach kryzysowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam propozycję, że jeśli mówić rzeczy naprawdę ośmieszające urząd i instytucję bardzo poważną, to lepiej nic nie mówić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Mamy tutaj rozbieżne opinie co do tego, jaki jest charakter tej poprawki, jakie ma ona znaczenie. Sprawa dotyczy zarządzania kryzysowego, sprawę rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto z pań…

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja jeszcze mogę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można tylko przed głosowaniem, panie przewodniczący, bo tutaj pani dyrektor prosiła, żeby zmodyfikować art. 7bb ust. 2. W naszej ocenie nie jest to modyfikacja dopuszczalna na tym etapie i Biuro Legislacyjne takiej modyfikacji nie przeprowadzi. Jedyne, co Biuro Legislacyjne może zrobić, to jest art. 7ba ust. 7 dodać wyraz „Polskiej” w Prokuratorii Rzeczypospolitej – jest to po prostu prawidłowa nazwa organu. Natomiast zmiana w tym zakresie odesłania…Wiemy, że jest błąd, tak. Co więcej, jeszcze proszę zwrócić uwagę, że jeżeli zmienimy na tak, jak pani dyrektor mówi: „środków, o których mowa w ust. 1”, to wprost środków w ust. 1 też nie ma. Wydaje się, że tam trzeba by dokonać jeszcze dalszej modyfikacji merytorycznej, więc Biuro uważa to za niedopuszczalne na tym etapie, tak że nie zrobi tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników. Głosowało 8 posłów: 3 było przeciw, 5 się wstrzymało.

Poprawka nie jest rekomendowana przez Komisję.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Panie mecenasie, którą teraz poprawkę będziemy analizować?

Legislator Łukasz Nykiel:

Numer 11.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To jest poprawka Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. Polega ona na uchyleniu art. 82 i 83 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Jest to zmiana wynikowa do dotychczasowego wprowadzenia jednoinstancyjności w postępowaniach w sprawach o zatwierdzenie i zmianie zatwierdzonych tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. Uchylane przepisy odnoszą się bowiem do rozpoznania odwołania przez ministra.

Chciałbym zapytać ministerstwo, jaka jest opinia państwa na temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opiniujemy pozytywnie zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Jeśli nie, to zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniu tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu udział wzięło 8 posłów: 5 głosowało za, 3 głosowało przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Czyli Komisja pozytywnie zarekomendowała tę poprawkę.

Teraz wychodzimy do poprawki nr 12. Jest to także poprawka Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. Chciałbym prosić o opinię rządu na temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Łucję Sromecką.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Łucja Sromecka:

Dziękuję, pani minister. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, proponowane zmiany wprowadzają rozwiązania korzystne dla przedsiębiorców. Chodzi nam o przedsiębiorców, którzy byli dotknięci stanem wyjątkowym oraz czasowym zakazem przebywania. Chodzi nam o wprowadzenie schematu wsparcia, który umożliwi im otrzymywanie środków rekompensaty za ten okres z uwagi na to, że są to najwięksi przedsiębiorcy w regionie. Ponieważ jest to program wsparcia dla przedsiębiorców, musieliśmy go skonsultować z Komisją Europejską. Jesteśmy w finalnej fazie rozmów z Komisją Europejską. Komisja Europejska jest za przyjęciem tego rozwiązania. Te rozwiązania były też dyskutowane na posiedzeniu podkomisji sejmowej do spraw turystyki z przedsiębiorcami, także z klubami opozycyjnymi. Była pełna zgoda co do tego, że takie rozwiązania dla przedsiębiorców powinny zostać wprowadzone. Proponowana zmiana pozwala na wprowadzenie podstawy prawnej do tego, żeby uruchomić program dla przedsiębiorców umożliwiający im pozyskanie wsparcia. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czyli poprawka na rzecz przedsiębiorców, bardzo oczekiwana społecznie. Pan poseł i pan mecenas, bardzo proszę.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, ponownie kieruję to pytanie: czy ta prawka nie wykracza poza przedmiot przedłużonych zmian, czy inne komisje po prostu nie powinny się zająć tą kwestią i czy nie powinno być po prostu zmiany w innym projekcie ustawy, niekoniecznie w tym, który ma się zająć deregulacją?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę 12., tutaj też mamy wątpliwości, podobne jak pan poseł przewodniczący Jaros. Poprawka zmierza do dodania nowelizacji ustawy, która nie była objęta pierwszym czytaniem i rozpatrzeniem projektu w Komisji, czyli ustawy o systemie instytucji rozwoju. To jest jakby konstatacja dość oczywista. Natomiast trzeba byłoby dokonać interpretacji, czy tego rodzaju zmiana mieści się w zakresie przedłożenia i jest tylko pogłębieniem tych zmian, które znajdują się w projekcie ustawy. Wydaje się jednak, że mimo tego, że poprawka zmierza, jak mówiła pani dyrektor, do pomocy przedsiębiorcom, ona dotyczy wprost działalności Polskiego Funduszu Rozwoju oraz właściwych wojewodów. W naszej ocenienie nie jest uproszczeniem procedur administracyjnych czy też takiej sensu stricto deregulacji. Zatem można mieć tutaj oczywiście tego rodzaju wątpliwości i takie chcielibyśmy zgłosić.

Co więcej, tutaj jeszcze jedna kwestia, którą chcielibyśmy podnieść i poprosić pana posła o to, żeby skorygował poprawkę. To, o czym teraz powiem jest kwestią czysto legislacyjną, więc na tym etapie możemy, że tak powiem, to zgłosić. Chodzi o zmianę piątą w poprawce. Zmiana piąta obejmuje zmiany do art. 21ab, natomiast została umieszczona w zestawieniu tak jak to zostało zgłoszone na sali sejmowej, czyli w art. 21ab w ust. 1 dokonuje się zmian we wprowadzeniu do wyliczenia w pkt 2–5. Jest propozycja zmiany ust. 6. W związku z tym, że ten ust. 6, oczywiście, nie znajduje się w ust. 1, co sugeruje polecenie nowelizacyjne zmiany 5, należałoby to przeformatować w taki sposób, że zmiana piąta otrzymałaby brzmienie: „w art. 21ab:” lit. a) „w ust. 1”. Następnie to, co jest w lit. a) i b) w poprawce znalazłoby się w pierwszym i drugim tirecie i ust. 6 byłby literą b). Jest to tylko korekta legislacyjna, na tym etapie możemy ją wprowadzić. Merytorycznie, oczywiście, tutaj nie ingerujemy w poprawkę, przyznamy też szczerze, że nie było czasu na taką pogłębioną analizę merytoryczną, bo ona jest bardzo, bardzo obszerna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli chodzi o te zmiany legislacyjne, to oczywiście proszę, upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych zmian.

Prosiłbym jeszcze o stanowisko rządu w stosunku do uwag przedstawionych przez pana mecenasa.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji MRiT Łucja Sromecka:

Może tylko powiem tak: oczywiście, państwo mogą mieć swoje wątpliwości, rozumiem to, natomiast to rozwiązanie naprawdę jest… Znam osobiście tych przedsiębiorców, którzy czekają na to. Nawet jeżeli mamy takie wątpliwości, które pewnie są zasadne z różnych powodów, to jednak najważniejsze wydaje mi się, aby w możliwie szybkim terminie uruchomić wsparcie dla tych ludzi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam do pani pytanie. Czy to, że jest to tak ważne i że przedsiębiorcy na to oczekują, dowiedzieliście się państwo dopiero wczoraj i została zgłoszona taka poprawka, czy było wiadomo wcześniej? Wcześniej mówiła pani, że to było analizowane na posiedzeniu Komisji Sportu i Turystyki. To dlaczego nie było to zgłoszone od razu przy pierwszym czytaniu? Dlaczego też nie przedłożono nam np. opinii tej komisji, wniosków komisji?

Jeszcze kolejne pytanie: dlaczego na te niezwykle pilne, jak to oceniacie państwo, propozycje, wczoraj zgłoszone w różnym zakresie w różnych poprawkach, nie zrobiono np. czegoś, co byłoby normalne i też byłoby szybkie – pilnego projektu rządowego, który można przeprowadzić, właściwie przeanalizować? Skoro słyszę, że Biuro Legislacyjne, eksperci naprawdę zaprawieni w bojach, bo przecież znamy od wielu lat tutaj panów, pracowaliśmy przy projektach i deregulacyjnych, i gospodarczych itd. nad niejedną bardzo obszerną i skomplikowaną ustawą, i tutaj słyszymy, że też nie mieli czasu na żadną pogłębioną analizą merytoryczną – to w jaki sposób mamy za tym podnieść rękę, skoro od państwa słyszymy tylko, że na to oczekują przedsiębiorcy, a nie ma merytorycz-

nego uzasadnienia. Plus kluczowa sprawa – ta, o której mówię, że naprawdę można było to załatwić dobrze legislacyjnie, a nie robić bandyterki legislacyjnej na posiedzeniu komisji deregulacyjnej. To jest nieprawdopodobne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Pan poseł Patryk Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, czasami mamy chyba taką metodę Kalego – tzn. najpierw krzyczymy w mediach, a szczególnie opozycja, że szybko pomagać przedsiębiorcom, a dzisiaj słyszę od przedstawiciela opozycji, żebyśmy zwolnili, zaczekali, zrobili pilny projekt… Nawet pilny projekt rządowy wydłużyłby tę procedurę przynajmniej o miesiąc. Jeśli pani poseł… będę bardzo pilnie oglądał panią w telewizji, co będzie pani mówiła w najbliższym czasie o pomocy przedsiębiorcom.

Zatem oczywiście ta poprawka jest pilna, ważka i ona musi oczywiście przejść. Zatem pani dyrektor i pani minister, myślę, że z mojej strony jest pełne poparcie, ponieważ nie tylko mówić, ale też czynić – to jest podstawa funkcjonowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):
Istotna zmiana i ważny jest każdy przedsiębiorca, ale też weźmy pod uwagę, że musimy tu stanowić prawo. Ja spokojnie, pani poseł, podniosę rękę za tym projektem. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji MRiT Łucja Sromecka:
Jeśli mogę tylko odpowiedzieć na pytanie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo dziękuję. Pani poseł i później pani mecenas.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Jedno zdanie. Obowiązkiem naszym jest przestrzegać prawa – i to nie jest żadne odkrycie – a zwłaszcza w niezwykle istotnych ważnych projektach. Jestem też ciekawa, czy np. oceniliście państwo skutki finansowe i czy one znajdują odzwierciedlenie i dlaczego tego nie mamy. Dlaczego nie ma tutaj żadnego merytorycznego… chociaż w mojej ocenie sam fakt złamania znowu procesu legislacyjnego, to już, niestety, jest jasnym i oczywistym wskaźnikiem dalszego postępowania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo dziękuję. Pani mecenas, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji MRiT Łucja Sromecka:
Pani dyrektor, jeszcze nie mecenas – może kiedyś.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji MRiT Łucja Sromecka:
Bardzo dziękuję za te pytania. Skutki finansowe są ocenione, natomiast odnosząc się do…

Są. Chyba w uzasadnieniu przedstawione są...

W uzasadnieniu są. Ale to posłowie zgłaszają poprawki – z tego, co widziałam, są w uzasadnieniu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Przepraszam, jeśli posłowie zgłaszają poprawki, to może w takim razie pani podziękujemy i poprosimy jednak, panie przewodniczący, posła wnioskodawcę, tak?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji MRiT Łucja Sromecka:
Odnosząc się do tego, dlaczego tak późno jest zgłoszona ta poprawka, powiedziałam o tym, że jesteśmy w finalnym dialogu z Komisją Europejską. Tak naprawdę nie mogliśmy wcześniej zaproponować rozwiązania, dopóki nie ustalimy schematu wsparcia

z Komisją Europejską. Dlatego ona pojawia się w tym momencie, a nie na etapie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście musimy przestrzegać prawa, ale są sytuacje nadzwyczajne. To jest sytuacja w związku z tym, co się dzieje na naszej wschodniej granicy. Zatem absolutnie rozumiem. Tym bardziej dodatkowe konsultacje, które musimy przeprowadzać z Unią Europejską powodują, że powinniśmy poprawkę przyjąć i tak tym przedsiębiorcom po prostu pomagać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Michał Jaros (KO):

Panie przewodniczący, pani minister mówiła o uzasadnieniu do tej poprawki. Prosiłbym biuro Komisji, żebyśmy dostali również to uzasadnienie, ponieważ nie mamy w tym pakiecie poprawek przygotowanego uzasadnienia, dobrze?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Prosiłbym o przedstawienie uzasadnienia tej poprawki.

Poseł Michał Jaros (KO):

Przesłanie uzasadnień do wszystkich poprawek, po prostu, które zostały zgłoszone, żebyśmy takim pakietem dostali je jeszcze przed głosowaniami na sali plenarnej. Dzięki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Zarządzam techniczną minutową przerwę, żeby wyjaśnić tę sprawę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, sekretariat Komisji prześle to uzasadnienie do wszystkich pań i panów posłów.

Szanowni państwo, w tym momencie zarządzam głosowanie. Wydaje mi się, że w sytuacji, kiedy celem i sensem powołania Komisji jest wsparcie przedsiębiorców w tej nadzwyczajnej sytuacji, trudno byłoby po prostu nie wesprzeć tych rozwiązań, tym bardziej że wiele tysięcy firm czeka na te rozwiązania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniu tych przepisów? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 7 posłów: 5 było za, 2 było przeciwko.

Czy poprawka nr 13 została już rozpatrzona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Jeszcze nie. W takim razie bardzo proszę pana posła Michał Jarosa o jej przedstawienie.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, ustawa zmienia prawo zamówień publicznych – to wykracza moim zdaniem poza przedmiot przedłożonych zmian. W związku z tym też skreśla się art. 42, 44, 45 i 71 w związku z tym, że ta poprawka powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 17,18 i 25.

Nie wiem, skąd taka zmiana na tym etapie pracy Komisji i prosiłbym bardzo o wyjaśnienie. Nie chcemy tych zmian.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Prosiłbym przedstawicieli rządu o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Przemysława Grosfelda.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Przemysław Grosfeld:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o te poprawki, które teraz mają być skreślone, to dotyczą one rzeczy, które są bardzo istotne w tym momencie, w którym jesteśmy gospodarczo. Wpisują się też w założenia ustawy, tzn. deregulacji, bo te ustawy związane z prawem zamówień publicznych, można powiedzieć, deregulują kwestie zmian umowy, dają szersze możliwości zmian umowy, potwierdzają możliwości zmiany umowy w sytuacji wysokiej inflacji i problemów w gospodarce, które są związane z inflacją, z napaścią Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, więc umożliwiają dalsze zgodne kontynuowanie umów między stroną publiczną a wykonawcami, przedsiębiorcami.

Jeżeli chodzi o kolejny artykuł, który jest związany również z prawem zamówień publicznych, który proponuje się w tych poprawkach wykreślić, to dotyczy on tego, że samorządy i jednostki podległe samorządom mogę kupować węgiel i produkty podobne bez procedur zamówień publicznych, a więc robić to szybko. Wykreślenie tego artykułu będzie powodowało, że nawet gdy pojawią się kolejne, powiedzmy, dostawy węgla i materiałów do ogrzewania czy pracy w elektrowni, to samorządy nie będą miały tak łatwiej możliwości zakupu. Ten artykuł znajdował się od początku w projekcie ustawy w Sejmie, więc też wydaje się zasadny.

Dlatego nasza rekomendacja co do poprawek skreślających te artykuły jest negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam pytanie w tej kwestii, ale także do tych dodatkowych poprawek, które były zgłoszone do zmian w prawie zamówień publicznych: Jak to państwo konsultowaliście? Czy były konsultacje międzyresortowe, czy były konsultacje z Urzędem Zamówień Publicznych? Ponieważ wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki pan prezes Urzędu Zamówień Publicznych co do tych kolejnych poprawek zgłoszonych w trakcie mówił, że ich nie zna. W związku z tym niezwykle istotne jest, bo to jest bardzo ważny rynek i bardzo ważna sprawa postulowana z wielu środowisk, dlatego powinna być dołożona szczególna staranność, absolutnie konsultacje powinny być szeroko przeprowadzone. Rada Dialogu Społecznego, oczywiście, też tego nie miała. W tym tkwi największy problem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy rząd chciałby jeszcze się do tego odnieść?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT Przemysław Grosfeld:

Wysoka Komisjo, jeżeli pani minister pozwoli, to tak. Regulacje związane z prawem zamówień publicznych wprowadzone poprawkami są zgodne z tym, jak rząd do tej sprawy podchodzi i są zgodne z konkluzjami, które wynikały z bardzo szerokich konsultacji prowadzonych przez ministerstwo z uczestnikami rynku. W czerwcu tego roku była organizowana debata, zbierane były pisma, głosy przedsiębiorców. Byliśmy również obecni z panią minister na posiedzeniach komisji w Sejmie, gdzie samorządy prosiły o to, żeby wprowadzić dodatkowe narzędzia w prawie zamówień publicznych umożliwiające zmianę umowy. Po prostu poprawki związane z prawem zamówień publicznych są, można powiedzieć, wprost odpowiedzią na głosy pochodzące zarówno od mniejszych zamawiających samorządów, jak i przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Muszę doprecyzować. Nie kwestionuje tego, że tego rodzaju spotkania były, bo my sami jako posłowie organizowaliśmy także wiele debat, także w Sejmie, w tej kwestii z samorządami i z przedsiębiorcami, z organizacjami pracodawców i przedsiębiorców. Zatem nie kwestionuję tego problemu. Pytam tylko, czy te przepisy zaproponowane konkretnie w tej ustawie były konsultowane, bo to jest bardzo istotne, bo muszą być określone

skutki. Pomijam oczywiście to, że wykonawca i tak będzie na straconej pozycji, bo nie ma tam obligo jest tylko fakultatywność, więc sami wiemy, jak to może wyglądać. Plus oczywiście największy problem i mankament po stronie zamawiających. Może nie być środków finansowych na waloryzację tych kontraktów i to podkreślają w największym wymiarze zamawiający. To jest już nie rola tej komisji, tylko rola Komisji Finansów Publicznych, żeby zwiększyć dochody samorządów.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: 3 głosowało za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek, 5 – przeciwko.

Komisja nie rekomenduje tych poprawek.

Przechodzimy do poprawek Prawa i Sprawiedliwości. Poprawki nr 14, 26, 27, które zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego należy głosować łącznie. W ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 wprowadzono możliwość zwoływania i odbywania obrad, sesji, posiedzeń, zgromadzeń, a także podejmowania rozstrzygnięć, w tym uchwał, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie – czyli zdalny tryb obradowania. Aktualnie obradowanie w zdalnym trybie zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz innemu organowi działającemu kolegialnie. W poprawce zaproponowano, aby o zdalnym trybie obradowania decydował organ stanowiący, czyli – krótko mówiąc – ta poprawka jest idąca w takim kierunku demokratyzującym: „jednostki samorządu terytorialnego albo inny organ działający kolegialnie" w trybie właściwym dla działania danego organu.

Jakie jest stanowisko rządu w stosunku do tych propozycji?

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przychylamy się do zaproponowanego przepisu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tych propozycji? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów: 5 było za, nikt nie był przeciwny, 3 się wstrzymało.

Przechodzimy do kolejnej propozycji. Czy mógłbym prosić o opinię rządu?

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przychylamy się do zaproponowanego projektu przepisu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy mógłbym?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pewną wątpliwość, czy ta poprawka, podobnie jak niektóre inne, mieści się w zakresie przedłożenia. Jest złożona na etapie drugiego czytania. Ona dotyczy powierzenia Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych przez prezesa Rady Ministrów realizacji zadań związanych z udzielaniem Ukrainie pomocy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Nie będziemy tutaj dyskutować o potrzebie pomocy, bo to jest kwestia merytoryczna, natomiast naszym zdaniem… Chyba że tutaj ewentualnie pan poseł albo rząd będzie starał się wyjaśnić związek z deregulacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mógłbym prosić stronę rządową jeszcze o uzasadnienie i o odniesienie się do tej wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Panie przewodniczący, chcemy tylko jeszcze raz poprosić o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za wsparciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: za głosowało 5, przeciw było 3.

Tym samym poprawka uzyskała wsparcie Komisji.

Legislator Łukasz Nykiel:

16.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Poprawka nr 16. Prosiłbym przedstawicieli rządu o przedstawienie swojej opinii do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska Piotr Sprząctzak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw. Jest tak naprawdę pewnego rodzaju doprecyzowaniem przepisów, ponieważ na etapie senackim zmieniono pewne aspekty dotyczące filozofii tej ustawy. Stosowanie ciepła z rekompensatą – czyli tańszego ciepła rekompensowanego przez rząd dla obywateli na cele mieszkaniowe, czyli w spółdzielniach, wspólnotach mieszkaniowych – w związku z poprawkami, które zostały w nich wdrożone na etapie senackim i przyjęte przez Komisję Energii i Skarbu Państwa miało być automatyczne i obejmować wszystkich odbiorców ciepła na potrzeby mieszkaniowe od 1 października, niezależnie od faktu złożenia oświadczenia przez podmiot uprawniony, którym jest zarządca wspólnoty lub spółdzielni mieszkaniowej. Natomiast w związku z tym, że na etapie senackim została złożona dalej idąca poprawka, w przepisie karnym pozostało po prostu odniesienie dotyczące sankcji karnej: w przypadku, gdyby przedstawiciel wspólnoty nie złożył takiego oświadczenia, to wtedy nie można stosować wobec odbiorców ciepła na cele mieszkaniowe tego ciepła z rekompensatą. Dopiero od momentu złożenia tego oświadczenia – od następnego miesiąca. Dlatego, oceniając tę poprawkę, wydaje się zasadne, żeby usunąć tę rozbieżność.

Wiem, że pan mecenas na pewno podniesie co najmniej dwa argumenty. Pierwszy – dotyczący związku z kwestiami deregulacyjnymi. Tak naprawdę ta poprawka służy temu, żeby usunąć obowiązek obligatoryjnego składania oświadczenia przez wszystkich odbiorców, co zmniejsza obciążenia, po pierwsze, dla wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych; po drugie, dla sprzedawców ciepła, czyli dystrybutorów i po trzecie, dla wytwórców ciepła, którym ci dystrybutorzy przekazują łańcuszkowo te oświadczenia, po to żeby określić, jaki strumień ciepła jest sprzedawany na cele mieszkaniowe.

I oczywiście drugi temat, który też pewnie zostanie podniesiony, to kwestia tego, że ta ustawa cały czas jest w procesie legislacyjnym. Natomiast wiemy, że tego typu sytuacje miały miejsce. Chcemy, żeby po prostu stosowanie tego mechanizmu jak najprostszego, jak najczytelniejszego, a więc żeby objąć wszystkich odbiorców ciepła na cele mieszkaniowe tą ceną i nie wprowadzać żadnego chaosu związanego z tym, że z jednej strony przepisy materialne pozwalają na zastosowanie tego ciepła z rekompensatą, że tak powiem z mocy ustawy, a z drugiej strony jest jakiś przepis karny wynikający po prostu z dalej idącej poprawki.

Zatem, jeżeli chodzi o rekomendacje, to z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o pozytywne zarekomendowanie tej poprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę panią poseł Janyską, pana posła Jarosa i później pana mecenasa.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam pytanie: czy zaspaliście w Senacie? Wie pan, po prostu to jest nieprawdopodobne. Mamy dzisiaj podejmować decyzję dokładającą przepis w ustawie, której jeszcze nie uchwaliliśmy, którą dopiero mamy uchwalić. Przecież ja po prostu już się zaczynam zastanawiać, w jakim matriksie my tu dzisiaj jesteśmy, bo co zostaje wrzucone, to się okazuje, że to jest jakaś po prostu nieprawdopodobna sytuacja. Podkreślam jeszcze raz: ten projekt był przedstawiany jako ograniczający inflację prawa, a tu się dzieją rzeczy przedziwne. Tego nie da się ogarnąć normalną logiką myślenia.

Jeszcze mam też pytanie do Biura Legislacyjnego. Ustawa, jeśli zostanie przegłosowana z tymi poprawkami, które już wykraczały poza przedmiot przedłożenia i które łamały tryb legislacyjny, bo nie były w pierwszym czytaniu i droga zaczęła się dopiero od drugiego czytania i nie są spełnione wymagania trzech czytań – czy Senat może to podważyć i czy nawet wręcz powinien to podważyć? Znając również bardzo pod tym względem dbałą pracę legislatorów sejmowych, to, proszę państwa, doprowadzi się do tego, że naprawdę będzie to w Senacie znów odrzucone i to, o czym mówicie, że pewne rzeczy muszą być bardzo pilnie załatwione, one wcale nie będą pilne. Tym pilnym projektem rządowym miałyby szansę być szybciej załatwione, normalnie i szybciej. Nie rozumiem przyjętego sposobu postępowania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie… Jeszcze pan poseł Jaros najpierw.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pytanie do pana przewodniczącego, ale też do Biura Legislacyjnego, o tę poprawkę. Czy ona rzeczywiście jest zgodnie z założeniami, pasuje do tego projektu ustawy, który był projektowany na początku? Wydaje mi się, że nie i nie ta Komisja powinna się tą poprawką zajmować. Poproszę o opinię Biuro Legislacyjne i pana przewodniczącego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, też mamy poważne wątpliwości, czy ta poprawka wiąże się wprost z deregulacją, choć tutaj przedstawiciel Ministerstwa Klimatu tłumaczył ten związek. Oczywiście, nie Biuro Legislacyjne jest od ostatecznej oceny, czy poprawka jest w zakresie, czy nie. Tak jak powiedziałem wcześniej – Trybunał Konstytucyjny. Natomiast takie wątpliwości na pewno tutaj można również podnieść.

Natomiast bardziej zasadnicze, można nawet powiedzieć, są wątpliwości dotyczące nowelizacji ustawy, która znajduje się w procesie legislacyjnym. Dlaczego? Dlatego, że to jest sytuacja, która z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji jest niedopuszczalna. To trzeba powiedzieć otwartym tekstem. To, że praktyka parlamentarna jest w tym zakresie różna, pewnie zdarzały się takie sytuacje, to należy tutaj to podkreślić, że jest to z punktu widzenia zasad, jak mówiłem, niedopuszczalne. Pewnie będzie to też analizowane w Senacie, pewnie będzie to też analizowane przez pana prezydenta przy podpisywaniu ustawy.

Tylko jeszcze jedna kwestia, bo to jest ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, która rzeczywiście w tej chwili wróciła z Senatu z poprawkami, we wtorek odbyło się posiedzenie komisji. Tutaj to było posiedzenie Komisji Gospodarki, tak?

Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa MKiŚ Piotr Sprzączak:

Energii i Skarbu Państwa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej, Energii i Skarbu Państwa. Tam część poprawek komisja rekomenduje przyjąć. I pan tutaj mówi, że potrzeba tych zmian wynika z tego, że Senat zgłosił dalej idącą poprawkę, która dokonuje takich zmian, których jak gdyby rząd…

Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa MKiŚ Piotr Sprząaczak:

Wykluczyła analogiczną poprawkę…

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej – rozumiem, której rząd nie akceptuje.

Natomiast chciałbym przypomnieć jedną kwestię – to, że Senat taką poprawkę przyjął, nawet to, że komisja ją pozytywnie zaopiniowała, to jeszcze nie jest decyzja Sejmu. Sejm dzisiaj o godzinie 18.00 w bloku głosowań ostatecznie podejmie decyzję. A co będzie w sytuacji, kiedy Sejm nie zgodzi się ze stanowiskiem Senatu, a my będziemy mieli procedowaną, już w takim trybie, w jakim będziemy mieli, natomiast będziemy mieli *de facto* zmianę, która może nie będzie potrzebna, bo przecież jesteśmy cały czas w procesie legislacyjnym. Nie wiem, może mógłby się pan jeszcze tutaj odnieść do tego, bo może mi coś umyka, natomiast tak jak ja rozumiem tę kwestię, to tutaj jeszcze jest możliwość decyzji Sejmu dzisiaj, prawda? Czy ona będzie mogła sanować tę sytuację, czy nie?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie, czy mógłby się pan do tego też odnieść?

Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa MKiŚ Piotr Sprzączak:

Też dyrektorze, nie mecenasie. Dziękuję, tak. To znaczy, oczywiście rozumiem, że to jest sytuacja ekstraordynaryjna, ale też i ta ustawa to jest „specustawa”. To jest ustawa o szczególnych rozwiązaniach. To jest ustawa, która ma pomóc 6,5 mln gospodarstw domowych – ulgę, jeżeli chodzi o ceny ciepła. Wszyscy staraliśmy się, żeby ta ustawa była procedowana naprawdę też w trybie ekspresowym. I to był projekt rządowy – odpowiadając na to, o czym mówi pani poseł.

Ale tak naprawdę to jest konsekwencja zbiegu dwóch poprawek, po prostu dalsza z nich… Część poprawek, które w przepisach materialnych kazałyby zautomatyzować proces dostarczania ciepła z rekompensatą, została dodana na etapie senackim, ta filozofia się zmieniła. Natomiast po prostu w tej części dotyczącej przepisów karnych, ta poprawka, która wykluczyła możliwość głosowania nad tym ostatnim art. 53, sprawiła, że…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To dlaczego tam tego nie podnosiliście?

Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa MKiŚ Piotr Sprzączak:

Podnosiliśmy, była składana ta poprawka. Tylko w związku z tym, że poprawka pani senator była dalej idąca, nasza nie była w ogóle głosowana. Z tego to wynika. I wtedy zostały po prostu przepisy karne do tej poprzedniej wersji przepisów, gdzie zarządcy spółdzielni i wspólnot musieliby składać oświadczenie – z tego wynika, że tak powiem, cały ambaras.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, nie jesteśmy ekspertami w tym zakresie, natomiast to wyjaśnienie merytoryczne pana dyrektora jest przekonujące. Sprawa dotyczy rzeczywiście ogromnej grupy. Jak rozumiem, w trakcie procesu legislacyjnego doszło do pewnego zapętlenia, do pewnej kolizji różnego rodzaju poprawek. Jesteśmy w sytuacji, rzeczywiście, trudnej, bo tutaj nie mam też żadnych wątpliwości co do tych wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Natomiast mamy dwie wartości: z jednej strony tę nadzwyczajną sytuację na rynku ciepła i takie, rozumiem, bardziej techniczne nawet problemy legislacyjne, które wystąpiły w Senacie, a z drugiej strony czystość procesu legislacyjnego. Każdy z nas musi ocenić w tym momencie kolizję tych różnych wartości.

Zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 8 posłów: 5 głosowało za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Na tym niemal już wyczerpaliśmy porządek obrad. Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Mogę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Zgłaszam pana przewodniczącego jako kandydata na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję.

Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji, za dyskusję. Zamykam posiedzenie.